

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

с. Коркмаскала 8 декабря 2014 г.

Кумторкалинский районный суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего – судьи Н.Ю. Камалова,

при секретаре А.М. Солтановой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абакарова ФИО12, Алибекова ФИО13 и Алимирзаева ФИО14 к Самедову ФИО15 о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

С.М. Абакаров, Г.М. Алибеков и Д.Г. Алимирзаев обратились в суд с иском к Д.А. Самедову о защите чести, достоинства и деловой репутации, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчик обратился в ОМВД РФ по Бабаюртовскому району РД и прокуратуру Бабаюртовского района с заявлениями о привлечении их к уголовной ответственности за кражу 3000 тюков сена, в которых указал, что они угрожают его жизни и здоровью и являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама. В связи с этими заявлениями их ДД.ММ.ГГГГ доставляли в Бабаюртовские отделения МВД и ФСБ, держали там 6 часов, требовали объяснений по изложенным в заявлении Самедова обстоятельствам, проверяя на приверженность к ваххабизму. Ранее ответчик неоднократно публично высказывался с подобными обвинениями в их адрес. Слухи распространились по всему селу, что истцы воспринимают очень болезненно, так как никакого отношения к нетрадиционному исповеданию Ислама они не имеют, ни угроз, ни кражи сена, ни посягательств на землю Самедова они не совершали. Отдел полиции отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления с их стороны, так как юридических доказательств не имелось. В результате перенесенного стресса у них ухудшилось самочувствие, Абакаров и Алибеков из-за нервных расстройств вынуждены были обращаться за медицинской помощью. Просят обязать ответчика опровергнуть порочащие их честь,

достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные им в заявлении от 08.07.2014, адресованном прокурору и начальнику ОМВД Бабаюртовского района, направив в указанные правоохранительные органы соответствующие заявления, и взыскать с ответчика в их пользу в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей каждому.

В судебном заседании истцы С.М. Абакаров и Д.Г. Алимурзаев поддержали иски по основаниям, изложенным в заявлении.

Надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания истец Г.М. Алибеков в суд не явился и не представил сведений о причинах неявки.

В судебном заседании ответчик Д.А. Самедов и его представитель Н.А. Абсуптанов иски не признали, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Самедов действительно обратился в ОМВД РФ по Бабаюртовскому району РД и прокуратуру Бабаюртовского района с заявлениями о привлечении Абакарова, Алибекова и Алимурзаева к уголовной ответственности за кражу 3000 тюков сена, в которых указал, что они угрожают его жизни и здоровью и являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама. При этом у него не было цели опорочить честь, достоинство и деловую репутацию истцов. Он был вынужден обратиться с такими заявлениями, так как они чинят ему препятствия в пользовании арендованным земельным участком площадью 292 га, самовольно скашивают сено, угрожают ему. В возбуждении уголовного дела по указанным в его заявлении фактам было отказано со ссылкой на то, что до вынесения решения Бабаюртовского районного суда РД решение данного вопроса будет преждевременным и необоснованным. Вступившими в законную силу решением мирового судьи судебного участка № Бабаюртовского района РД от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционным определением Бабаюртовского районного суда РД от ДД.ММ.ГГГГ его иски удовлетворены и постановлено: обязать Алибекова и Алимурзаева не препятствовать СПК «Учкент» в лице председателя Самедова в пользовании земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД. Просили в удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Выслушав объяснения сторон и оценив представленные доказательства в совокупности, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что Д.А. Самедов ДД.ММ.ГГГГ обратился с заявлением в прокуратуру Бабаюртовского района и ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алиммирзаеву, указав, что данные лица чинят препятствия в пользовании арендованным им земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД, угрожают его жизни и здоровью, являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама.

ДД.ММ.ГГГГ Д.А. Самедов обратился с заявлением в ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алиммирзаеву, которых он подозревает в краже его сена в количестве 3000 тюков.

Изложенное в судебном заседании не отрицал и ответчик Д.А. Самедов.

Согласно ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Как разъяснено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать

опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить

основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст.10 ГК РФ).

Из решения мирового судьи судебного участка № Бабаюртовского района РД от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения Бабаюртовского районного суда РД от ДД.ММ.ГГГГ следует, что между сторонами имеется спор, касающийся пользования земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД.

Следовательно, заявления Д.А. Самедова от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ в прокуратуру Бабаюртовского района и ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алимйрзаеву, которых он подозревает в краже его сена в количестве 3000 тюков и которые чинят препятствия в пользовании арендованным им земельным участком, угрожают его жизни и здоровью, не могут быть расценены как распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, поскольку в данном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Доказательств какого-либо иного распространения ответчиком этих сведений, помимо заявлений в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, истцами суду не представлено.

Указание в заявлении Самедова на приверженность истцов к нетрадиционному исповеданию ФИО21 нельзя рассматривать как сведения, порочащие их честь,

достоинство и деловую репутацию, поскольку общеизвестно, что в мире существует множество течений и толков ФИО22, а в заявлении не указано, приверженцами какого именно течения или толка ФИО20 являются истцы.

Кроме того, приверженность к тому или иному течению или толку Ислама никак не умаляет честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда следует отказать, поскольку в отношении истцов не были распространены сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Абакарова ФИО16, Алибекова ФИО17 и Алиммирзаева ФИО18 к Самедову ФИО19 о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РД в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий-