

Результаты рассмотрения Рекомендаций Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 18-го выездного (104-го) заседания в Челябинской области 26-28 июня 2017г в части защиты избирательных прав граждан Челябинской области.

1. Пояснения по доводам, заявленным Гартунгом В.К. в рамках нарушения избирательных прав.

В рамках проведенного «круглого стола» 28 июня 2017 года были рассмотрены вопросы, связанные с оспариванием Гартунгом В.К. итогов голосования на избирательных участках в Коркинском одномандатном избирательном округе № 191. Основная проблема, как указано в рекомендациях, с которой столкнулся кандидат - невозможность получить видеозаписи. 26 сентября, как указывает Гартунг В.К. он обращался и в ЦИК РФ и в избирательную комиссию Челябинской области (прошлого состава), но ему было отказано в связи с тем, что не указан период времени, примерная продолжительность, отсутствует обоснование того, каким образом, затрагиваются или нарушаются его избирательные права. Данное правило было зафиксировано в Порядке, утвержденном избирательной комиссией Челябинской области на тот момент.

Порядок никем не оспаривался, является действующим. Порядок избирательной комиссии Челябинской области полностью соответствует, и в этой части (по оформлению заявок) полностью копирует нормы Порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещениях для голосования на выборах и референдумах, проводимых в РФ, утв. Постановлением ЦИК РФ от 26 сентября 2012 года № 142/1076-6 (п. 3.3.2 продолжительность..., примерное время видеозаписи, обоснование того, каким образом действия (бездействие) или решения УИК или ТИК, по мнению заявителя, затрагивают или нарушают его избирательные права.

Таким образом, акцент в положении ЦИК РФ и облизбирком в Порядке делает именно на то, что видеозапись может быть запрошена заявителем исключительно с указанием определенного отрезка времени в качестве подтверждения имеющегося в отношении его прав нарушения.

16 сентября 2016 года председателем избирательной комиссии Челябинской области предыдущего состава Фартыгиным А.Л. был заключен государственный контракт Челябинским филиалом ПАО «Ростелеком» на сумму 17 миллионов рублей, в соответствии с которым также услуги по сбору и хранению видеозаписей оказываются 3 месяца, срок окончания контракта 25 декабря 2016 года. Указанный контракт был заключен в соответствии с принятым 14 сентября 2016 г. прежним составом избирательной комиссии Челябинской области Постановлением «О Порядке применения средств видеотрансляции изображения в помещениях для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Челябинской области», где был определен порядок доступа и срок хранения (3 мес). 27 сентября 2017 г. Гартунг В.К. обращается в комиссию с просьбой выдать видеоматериалы по всем участкам округа. Председателем комиссии Фартыгиным А.Л. заявителю направляется ответ, где ему отказывают в предоставлении видеозаписей в связи

неправильным оформлением заявок, но с 31 октября 2016г. комиссия предоставляет Гартунгу В.К. и его представителям доступ к видеоматериалам. Представители Гартунга В.К. без ограничения 39 дней или 312 часов просматривают материалы со всех участков.

В соответствии с п. 1.2.4 Постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 14 сентября 2016 года № 205/1779-5 заявка на просмотр видеоматериала (заявка на доступ к видеоматериалу, заявка) - обращение участника избирательного процесса в целях просмотра видеоматериала, которое реализуется с учетом сроков, указанных в разделе 3.2 настоящего Порядка, Избирательной комиссии Челябинской области бесплатно для заявителя в течение 10 дней, а при большом объеме запрашиваемого видеоматериала - не более одного месяца со дня подачи заявки в пределах срока хранения видеоматериалов (в течение трех месяцев со дня официального опубликования общих результатов выборов).

Пунктом 3.1.1 того же постановления установлено, что Доступ к видеоматериалам, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования, организуется Избирательной комиссией Челябинской области в течение трех месяцев со дня официального опубликования общих результатов выборов.

Согласно п. 3.1.3 Постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 14 сентября 2016 года № 205/1779-5 в обращении участника избирательного процесса, направленном в Избирательную комиссию Челябинской области, должны содержаться:

- фамилия, имя, отчество заявителя, а если обращение направлено от имени политической партии, - также наименование политической партии, подпись должностного лица политической партии, контактный телефон;

- номер избирательного участка, видеоматериалы с которого запрашиваются;

- примерная продолжительность видеоматериала с указанием примерного времени записи (времени начала и завершения записи);

- обоснование того, каким образом действия (бездействие) или решения соответствующей участковой или территориальной комиссии, по мнению заявителя, затрагивают или нарушают его избирательные права.

Как закреплено в абз. 2 п. 3.1.4. постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 14 сентября 2016 года № 205/1779-5 в случае если поступившая в Избирательную комиссию Челябинской области заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 3.1.3 настоящего Порядка, Избирательная комиссия Челябинской области сообщает об этом автору заявки на просмотр видеоматериала с указанием на то, в чем имеется несоответствие.

Из вышеизложенного следует, что в случае несоответствия заявки на доступ к видеоматериалам требованиям, предусмотренным п. 3.1.3 Постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 14 сентября 2016 года № 205/1779-5 у Избирательной комиссии Челябинской области имелось право отказать в доступе к видеоматериалам.

Писем от Гартунга В.К. до 25 декабря 2016г (дата уничтожения видеозаписей в ПАО «Ростелеком») с просьбой сохранить видеозаписи в адрес избирательной комиссии области не поступало.

От избирательной комиссии Челябинской области не поступало писем в адрес ПАО «Ростелеком» с просьбой уничтожить видеозаписи. Это было сделано во исполнение контракта с ПАО «Ростелеком». Избирательная комиссия Челябинской области лишь удостоверила факт выполнения контракта подписанием Акта по итогам исполнения, что было предусмотрено п. 5.3.1. и 5.2.4. Контракта, где указывается, что Заказчик обязан своевременно подписать указанный Акт (об уничтожении видеозаписей).

26 декабря 2017 года после удаления по Акту видеозаписей ПАО «Ростелеком» Гартунг В.К. обратился в избирательную комиссию Челябинской области с просьбой вновь обеспечить доступ для просмотра видеозаписей. В ответе комиссии заявителю было разъяснено, что в соответствии с Постановлением от 14 сентября 2016 г. «О Порядке применения средств видеотрансляции изображения в помещениях для голосования на выборах и референдумах, проводимых в Челябинской области» и Контрактом от 16 сентября 2016г. видеозаписи 25 декабря 2016 года удалены ПАО «Ростелеком».

Избирательная комиссия не имела обращений о сохранении видеозаписей, работала в рамках Порядка и Контракта, принятых и заключенных прежним составом комиссии и не имела возможности 26 декабря 2016 г заключить новый государственный контракт на сумму несколько миллионов рублей, как и дать указание ПАО «Ростелеком» передать до удаления видеозаписей какой-либо организации, как было предложено в ходе обсуждения Председателем Фонда «Голос-Урала» Гурманом Ю.А. Указанные действия выходили бы за пределы правового поля вопросов, относящихся к компетенции избирательных комиссий.

Избирательная комиссия Челябинской области нового созыва, приступила к исполнению полномочий после 7 декабря 2016 г.

Доступ к видеоматериалам в рамках установленных положений правовых актов и Контракта был обеспечен в полном объеме.

Основываясь на данных предположениях, административным истцом в декабре 2016 года при обращении в суд были заявлены ходатайства об истребовании записей видеонаблюдения на избирательных участках.

В Рекомендациях указано, что 13 декабря 2016 года Гартунгом В.К. в Советском районном суде Челябинска «заявлялось ходатайство об истребовании видеозаписей. Ходатайство было разрешено судом, но материалы не были своевременно запрошены. В результате 26 декабря 2016г. видеоматериалы... был и уничтожены в связи с истечением срока их хранения»

Из этого Совет делает вывод, что противодействие в реализации избирательных прав имело место как со стороны избирательной комиссии Челябинской области, так и в действиях судов.

С указанными доводами нельзя согласиться, поскольку как следует из материалов дела в Советском суде г. Челябинск, по каждому исковому заявлению по каждому избирательному участку с требованием признать итоги голосования не действительными Гартунгом В.К. заявлялось указанное ходатайство. Однако ни в декабре, ни позднее в избирательную комиссию Челябинской области не приходил запрос из Советского районного суда об истребовании видеозаписей.

Кроме того, как следует из материалов дела, Ходатайства об истребовании видеозаписей, заявленные по каждому из поданных исков Советским районным судом Челябинска в предварительном судебном заседании не рассматривались. Рассматривалось исключительно ходатайство об обеспечении иска - истребовании документов (списков избирателей и пр.), в удовлетворении которого было отказано.

10.01.2017 г. в первом судебном заседании было удовлетворено ходатайство об истребовании видеозаписей у ОАО "Ростелеком" (том 27, л.д. 204, лист 5 протокола судебного заседания от 10.01.2017), а не у избирательной комиссии области. Между тем ПАО «Ростелеком» 26 декабря 2016 г. по Контракту хранение видеозаписей было прекращено. Далее, в судебном заседании объявлен перерыв до 27.01.2017 (том 27, л.д. 213, лист 14 протокола судебного заседания от 10.01.2017). 27.01.2017 в судебном заседании судом указано на поступление в суд 27.01.2017 г. почтой ответа ОАО Ростелеком от 27.01.2017 вх. № 2142, а также поступление данного ответа электронной почтой 20.01.2017 г. (том 27, л.д. 214, лист 15 протокола судебного заседания от 10.01.2017). Ответ ОАО Ростелеком от 19.01.2017 № 0504/28/94-17 от 19.01.2017 г. приобщен к материалам дела (том 27, лист 90 и лист 109).

Иных определений об истребовании видеозаписей или судебных запросов в материалах дела не имеется.

Таким образом, избирательная комиссия Челябинской области не совершала каких-либо действий, приводящих к затягиванию удовлетворения ходатайства или запросов суда.

Кандидат в депутаты Гартунг В.К. не согласившись с решением Советского районного суда г. Челябинска от 10.02.2017 г. по делу № 2а-531/2017 обжаловал его в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Челябинского областного суда.

Как указано в апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 18.05.2017 г. по делу № 2а-531/2017 в обоснование довода о нарушениях, допущенных в момент голосования, в качестве доказательств, в судебное заседание представлялись видеозаписи, в удовлетворении ходатайства об их приобщении и просмотре судом было мотивированно отказано.

Как указал Челябинский областной суд: не могут быть признаны обоснованными аргументы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в истребовании доказательств, при этом

Из этого Совет делает вывод, что противодействие в реализации избирательных прав имело место как со стороны избирательной комиссии Челябинской области, так и в действиях судов.

С указанными доводами нельзя согласиться, поскольку как следует из материалов дела в Советском суде г. Челябинск, по каждому исковому заявлению по каждому избирательному участку с требованием признать итоги голосования не действительными Гартунгом В.К. заявлялось указанное ходатайство. Однако ни в декабре, ни позднее в избирательную комиссию Челябинской области не приходил запрос из Советского районного суда об истребовании видеозаписей.

Кроме того, как следует из материалов дела, Ходатайства об истребовании видеозаписей, заявленные по каждому из поданных исков Советским районным судом Челябинска в предварительном судебном заседании не рассматривались. Рассматривалось исключительно ходатайство об обеспечении иска - истребовании документов (списков избирателей и пр.), в удовлетворении которого было отказано.

10.01.2017 г. в первом судебном заседании было удовлетворено ходатайство об истребовании видеозаписей у ОАО "Ростелеком" (том 27, л.д. 204, лист 5 протокола судебного заседания от 10.01.2017), а не у избирательной комиссии области. Между тем ПАО «Ростелеком» 26 декабря 2016 г. по Контракту хранение видеозаписей было прекращено. Далее, в судебном заседании объявлен перерыв до 27.01.2017 (том 27, л.д. 213, лист 14 протокола судебного заседания от 10.01.2017). 27.01.2017 в судебном заседании судом указано на поступление в суд 27.01.2017 г. почтой ответа ОАО Ростелеком от 27.01.2017 вх. № 2142, а также поступление данного ответа электронной почтой 20.01.2017 г. (том 27, л.д. 214, лист 15 протокола судебного заседания от 10.01.2017). Ответ ОАО Ростелеком от 19.01.2017 № 0504/28/94-17 от 19.01.2017 г. приобщен к материалам дела (том 27, лист 90 и лист 109).

Иных определений об истребовании видеозаписей или судебных запросов в материалах дела не имеется.

Таким образом, избирательная комиссия Челябинской области не совершала каких-либо действий, приводящих к затягиванию удовлетворения ходатайства или запросов суда.

Кандидат в депутаты Гартунг В.К. не согласившись с решением Советского районного суда г. Челябинска от 10.02.2017 г. по делу № 2а-531/2017 обжаловал его в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Челябинского областного суда.

Как указано в апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 18.05.2017 г. по делу № 2а-531/2017 в обоснование довода о нарушениях, допущенных в момент голосования, в качестве доказательств, в судебное заседание представлялись видеозаписи, в удовлетворении ходатайства об их приобщении и просмотре судом было мотивированно отказано.

Как указал Челябинский областной суд: не могут быть признаны обоснованными аргументы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в истребовании доказательств, при этом

доказательства были необходимы для принятия законного и обоснованного решения.

Ходатайства административного истца об истребовании доказательств были разрешены судом первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 62 КАС РФ.

Заключение специалиста №23/17 от 02 февраля 2017 года об исследовании видеозаписи процесса голосования на избирательных участках № № 2055, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078 Коркинского одномандатного округа №191 18 сентября 2016 года, согласно которому на видеозаписях с указанных участков запечатлены одни и те же люди (молодой человек и девушка), которые участвовали в голосовании на избирательных участках № № 2072, 2073, 2074, 2076, 2077, не принято в качестве доказательства по делу, поскольку представленное к апелляционной жалобе заключение специалиста в силу статьи 50 КАС РФ не является допустимым доказательством обстоятельств, на которые ссылается административный истец Гартунг В.К. Кроме того, полномочия специалиста, выполнившего данное заключение, являлись, как установлено судом, ненадлежащими.

Советским районным судом г. Челябинска было отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении видеозаписей, поскольку представителями истца не было указано на конкретные нарушения, изображенные на видеозаписях, а также не было подтверждено когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Ленинским районным судом г. Челябинска ходатайство о приобщении видеозаписей было удовлетворено, видеозаписи исследованы в судебном заседании. Однако, суд отнесся к ним критически, указав на неудовлетворительное качество, не позволяющее провести идентификацию и отождествление лиц, которые, по словам представителя истца, голосовали более одного раза. Как указано в решении Ленинского районного суда г. Челябинска от 17.02.2017 г. по делу № 2а-229/2017 в подтверждение доводов о допущенных при проведении голосования и при подсчете голосов избирателей нарушениях, административным истцом представлены дисковые носители, содержащие видеозаписи с избирательных участков. Из объяснений представителя административного истца следует, что с октября до декабря 2016 года представителям партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ был организован доступ к просмотру видеозаписей в помещении избирательной комиссии Челябинской области по адресу: г. Челябинск, ул. Кирова, 114, в зале заседаний комиссии, по результатам просмотра сотрудником регионального отделения партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Челябинской области осуществлялась перезапись аудиовизуальной информации с экрана, при перезаписи в помещении присутствовало еще около шести человек.

Представленные истцом и исследованные в судебном заседании видеозаписи на участковых избирательных комиссиях дня голосования и подведения итогов голосования выполнены на низком техническом уровне, малоинформативны. Содержащаяся в них информация позволяет лишь

примерно установить общую обстановку на избирательном участке, общее расположение членов избирательной комиссии, наблюдателей, урн для голосования, ход голосования и подведения итогов голосования. При этом качество записи недостаточно ни для определения вида, ни для определения содержания тех или иных документов, предъявляемых избирателями и обрабатываемых членами избирательной комиссии.

Содержащаяся в записи аудиоинформация также предельно малоинформативна, выполнена на низком техническом уровне, при воспроизведении в зале суда вызывает различное толкование своего содержания у участников процесса. Кроме того, названный представителем истца способ перезаписи этой информации, воспроизводимой на персональном компьютере в помещении избирательной комиссии, где работали иные лица, свидетельствует об искажении первоначальной звуковой информации, поскольку при названном способе перезаписи на нее неизбежно накладывались иные звуковые данные.

В связи с тем, что содержащаяся на записи видеoinформация не позволяет определить ни вид, ни содержание документа, аудиоинформация неизбежно претерпела изменения, суд отклоняет основанные на видеозаписи и отраженные в приложении к исковому заявлению доводы административного истца.

Кандидат в депутаты Гартунг В.К. не согласившись с решением Советского районного суда г. Челябинска от 17.02.2017 г. по делу № 2а-229/2017 обжаловал его в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Челябинского областного суда.

В апелляционном определении от 10.05.2017 г. по делу № 2а-229/2017 судебной коллегий по административным делам Челябинского областного суда было указано, что заключение специалиста №19/17 от 01 февраля 2017 года об исследовании видеозаписи процесса голосования на двух избирательных участках №1995 и №1997 Коркинского одномандатного округа №191 18 сентября 2016 года, согласно которому на двух видеозаписях с указанных участков запечатлена одна и та же женщина, которая дважды участвовала в голосовании на двух избирательных участках №1995 и №1997, обоснованно не принято судом в качестве доказательства по делу, поскольку представленное к апелляционной жалобе заключение специалиста в силу ст. 50 КАС РФ не является допустимым доказательством обстоятельств, на которые ссылается административный истец.

В решении от 04.08.2017 г. по делу № За- 49/2017 Челябинский областной суд повторно рассмотрел все те же доводы Гарутнга В.К. и отклонил их, указав при этом на аналогичные обстоятельства.

Представители административного истца пояснили следующее: представленные суду видеозаписи являются результатом обработки видеoinформации, полученной представителями кандидата Гартунга В.К. в рамках доступа к видеоматериалам видеонаблюдения в помещениях для голосования на выборах, состоявшихся 18 сентября 2016 года, обеспеченного

избирательной комиссией Челябинской области и представляют собой фрагментарную копию этих видеоматериалов.

Эти видеозаписи, а также видеозаписи с избирательных участков №№ 2055, 2075, 2078, расположенных на территории Советского района города Челябинска, и №№ 1995, 1997, расположенных в Ленинском районе города Челябинска **с заключениями специалистов**, дополнительно представленные административным истцом в Челябинский областной суд, в силу положений статей 50, 59 и 61 КАС Российской Федерации, допустимыми доказательствами по настоящему делу признаны быть не могут. Из содержания заключений следует, что они составлены директором научно-образовательного центра «Экспертные технологии» Беляковым А. А., имеющим высшее образование и экспертную специализацию эксперт-трасолог, который не является ни стороной по делу, ни представителем участвующих в деле лиц, ни свидетелем. Как указал Челябинский областной суд, данное лицо не привлекалось судом в качестве специалиста для дачи пояснений, консультаций и оказания иной непосредственной помощи при исследовании доказательств, сведениями о квалификации данного лица суд не располагает, следовательно, данное лицо не может быть признано и специалистом по смыслу положений, закрепленных в статье 50 КАС Российской Федерации. Более того, согласно статье 169 КАС Российской Федерации, консультация специалиста не относится к доказательствам по административному делу.

Кроме того, из содержания приобщенных к делу видеоматериалов следует, что они отражают обычный процесс голосования. Обстоятельства, на которые ссылаются административные истцы в обоснование своих требований, надлежащими доказательствами не подтверждены, равно как и причастность непосредственно кандидата в депутаты Литовченко А.Г. либо его доверенных лиц к данным обстоятельствам.

Со слов представителей Гартунга В.К. на результат выборов повлияла «клеветническая газета» распространяемая во время кампании. Между тем, и на сегодняшний момент отсутствует, как обращение Гартунга В.К. в суд, так и решение суда о признании данной информации «клеветой».

Кроме того, Гартунгом В.К. не представлено в судебные заседания доказательства того, что данная газета, ее распространение каким-либо образом повлияла на волеизъявление избирателей и не делает возможным установление действительной воли избирателей по Коркинскому одномандатному избирательному округу № 191.

Как установлено решением Челябинского областного суда от 4 августа 2017 г. по делу № За- 49/ 2017 «довод административного истца о нарушении предвыборной агитации в связи с массовым распространением незаконных печатных изданий - специального выпуска областного еженедельника «Возрождение Урала» № 35(858) 03 сентября 2016 года и издания областного совета ветеранов «Ветеран Урала» от 14 сентября 2016 года, в которых содержались сведения, негативно характеризующие кандидата Гартунга В.К., что, по его мнению, повлияло на формирование волеизъявления избирателей, также был предметом проверки районных и городских судов при рассмотрении

административных дел по административным искам Гартунга В.К. об оспаривании результатов выборов, заявленным к участковым избирательным комиссиям, отклонены.

Решениями Ленинского районного суд города Челябинска, Советского районного суда города Челябинска, Копейского городского суда Челябинской области, Коркинского городского суда Челябинской области, Еткульского районного суда Челябинской области, Октябрьского районного суда Челябинской области, Увельского районного суда Челябинской области, установлено, что специальный выпуск еженедельника «Возрождение Урала» № 35(858) и издание «Ветеран Урала» от 14 сентября 2016 года распространялись на территории Челябинской области, в том числе на территории Коркинского одномандатного избирательного округа, и содержали сведения, негативно характеризующие кандидата Гартунга В.К. Избирательной комиссией Челябинской области в письме от 13 сентября 2016 года № 01-23/1261 подтверждено наличие негативных высказываний в отношении кандидата в депутаты В.К. Гартунга и наличие признаков незаконной агитации в указанных выше выпусках. Из содержания судебных актов районных и городских судов, определений суда апелляционной инстанции следует, что доводы административного истца о наличии оснований для отмены результатов выборов по оспариваемым избирательным участкам в связи с незаконной агитацией, содержащейся в еженедельнике «Возрождение «Урала» и издании «Ветеран Урала», были отклонены. При этом все суды пришли к однозначному выводу, что указанные издания не имели какой-либо значительной степени воздействия на избирателей и факт распространения указанных изданий перед выборами не может свидетельствовать об искажении действительной воли избирателей и не влечет отмену оспариваемых административным истцом решений участковых избирательных комиссий о результатах выборов.

Установленные в этой части районными и городскими судами обстоятельства имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего административного дела в силу положений части 2 статьи 64 КАС Российской Федерации.

То, что по данному факту в отношении автора статей возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в рамках которого административный истец признан потерпевшим, не является обстоятельством, исключающим преюдициальное значение фактов, установленных в решениях районных и городских судов.

Доводы административного истца о совершении кандидатом Литовченко А.Г., признанного избранным, подкупа избирателей, выразившегося в раздаче продуктовых наборов, бесплатном распространении номеров еженедельника «Возрождение «Урала» и издания «Ветеран Урала», содержащих негативную информацию о кандидате Гартунге В.К., которые в обычном порядке распространяются за плату, нарушение кандидатом Литовченко А.Г. порядка использования избирательного фонда получили оценку в решениях районных и городских судов, в определениях суда апелляционной инстанции и были отклонены. При этом судами учтено содержание пункта 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, по смыслу которой действия кандидатов могут быть квалифицированы как подкуп избирателей только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что эти действия осуществлялись под условием голосования «за» или «против» конкретного кандидата или ставились в зависимость от результатов выборов. Однако таких обстоятельств судами при рассмотрении дел не установлено.

Ссылка административного истца на то, что стоимость выпусков еженедельника «Возрождение «Урала» и издания «Ветеран Урала», должна быть отнесена к расходам кандидата Литовченко А.Г., оплачиваемым из его избирательного фонда, является несостоятельным, поскольку доказательства того, что решение о публикации статей, размещенных в этих изданиях, принималось редакцией по заказу или с ведома кандидата Литовченко А.Г., либо по заказу или с ведома его доверенных лиц отсутствуют.» (решение Челябинского областного суда).

Кроме того, факт распространения данной газеты являлся одним из главных оснований в исковых заявлениях Гартунга В.К. об отмене решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования на 183 избирательных участках, поданных в суды. Однако, на данный момент по всем 183 искам судами 8 территорий области распространение газеты не признано основанием для отмены итогов голосования на участках. Все решения городских и районных судов апелляционной инстанцией Челябинского областного суда оставлены без изменения, вступили в законную силу, и не могут быть пересмотрены, оценены или подвергнуты сомнениям со стороны избирательных комиссий. Все решения судов, в силу закона, являются обязательными, их оспаривание возможно в строго предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке.

Что касается подкупа избирателей, выразившегося в раздаче продуктовых наборов марки «Увелка», то правоохранительными органами не был установлен такой факт, каких-либо протоколов об административном правонарушении не составлялось, решений судов не принималось. В Советском, Ленинском районных судах г. Челябинска, Увельском районном суде, Копейском городском суде заявителями указывался подкуп в качестве основания для отмены итогов голосования на избирательных участках.

Однако, не был доказан ни сам факт подкупа, ни лица, ни место, ни обстоятельства. По этому факту все суды указали, что доказательства заявителем не представлены и отказали в удовлетворении об отмене итогов голосования в полном объеме.

Что касается рассмотрения обращения Гартунга В.К., поступившего из Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, и касающееся двойного голосования на избирательном участке в Ленинском р-не г. Челябинска члена УИК Е. Фаттаховой и иных неизвестных лиц, обозначенных в видеозаписях, размещенных на сайте политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», то со стороны избирательной комиссии Челябинской области сделано все возможное для проверки этих фактов, но, исключительно, в части компетенции избирательной комиссии.

Избирательная комиссия является органом, организующим выборы, и вправе защищать избирательные права всех участников избирательного процесса только в рамках полномочий, переданных ей законом. Комиссия не может подменять следственные органы и сама не вправе проводить следственные действия. Кодексом об административных правонарушениях РФ избирательным комиссиям даны полномочия на составление административных протоколов по исчерпывающему кругу правонарушений.

В этой связи, по Фаттаховой Е. комиссией незамедлительно был произведен опрос как членов УИК, так и самой Фаттаховой Е., которые не подтвердили достоверность предположений заявителя. Для проведения проверки, включающей следственные действия, как по названному лицу (фамилия установлена предположительно самим заявителем), так и по другим неизвестным лицам, голосующих, по мнению заявителя, более одного раза, а также установления действительности и достоверности видеозаписей, размещенных на сайте партии, установлению тождественности лиц, их персонификации (сейчас они не известны), комиссия направила жалобу в правоохранительные органы. Иных полномочий у избирательных комиссий нет.

Правоохранительными органами была проведена проверка по фактам возможного двойного голосования гражданами на избирательных участках Советского и Ленинского района г. Челябинска. По информации ГУ МВД РФ по Челябинской области в июне 2017 г. по аналогичному обращению Гартунга В.К. была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что указанные факты о двойном голосовании на избирательных участках № 2055, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078 ранее рассматривались Советским районным судом г. Челябинска и отделом полиции «Советский» УМВД России по г. Челябинску.

При изучении судебного решения и материалов административного расследования было установлено, что в ходе судебного заседания были допрошены председатели названных участковых комиссий и наблюдатели от политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», которые в целом отметили, что никаких нарушений избирательного законодательства в ходе голосования не выявлено.

Судом дана оценка представленной видеозаписи. Так, согласно ч.1 ст. 76 КАС РФ лицо или организация, представляющая видеозаписи на

электронном носителе обязаны указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись. Однако, таких сведений представлено не было, и, следовательно, отсутствует возможность определить когда, кем и в каких условиях осуществлялась данная видеозапись, что не позволяет с достоверностью оценить ее, как доказательство, поскольку не позволяет индивидуализировать те события, которые содержатся на видеозаписях.

В результате 10 февраля 2017г. судом было принято решение о полном отказе заявителю в удовлетворении заявленных требований. Решение оставлено Челябинским областным судом без изменения.

По фактам возможного двойного голосования гражданами на избирательных участках Советского и Ленинского района г. Челябинска по ранее направленным в адрес правоохранительных органов избирательной комиссией Челябинской области письмам окончена проверка, проводимая прокуратурой Челябинской области.

Проверкой установлено, что из СУ СК России по Челябинской области в отдел полиции «Советский» УМВД России по Челябинской области поступили материалы проверок о привлечении к ответственности лиц, неоднократно голосовавших на участках №№ 2072-2078.

Должностным лицом ОВД проведена проверка. По ее результатам участковым уполномоченным названного отдела 03.05.2017г. в соответствии со ст. 28.9 КоАП РФ вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, которое основано на материалах проверки и нормах закона.

В последующем, 31.05.2017г. в названном отделе зарегистрированы дополнительные материалы о возможных нарушениях на вышеуказанных избирательных участках, поступившие из отдела МВД России по Коркинскому району, по которым 14.06.2017г. производство по делу об административном правонарушении также прекращено, о чем вынесено соответствующее постановление. Оснований для его оспаривания прокурором по результатам изучения материала не установлено.

В следственном отделе по Ленинскому району г. Челябинск СУ СК России по Челябинской области (далее по тексту- следственный отдел) проведена проверка по заявлению о совершении членом участковой избирательной комиссии Фаттаховой Е.С. противоправных действий при проведении 18.09.2016г. выборов на избирательных участках № 1995, 1997.

Указанное заявление не содержало в себе достаточных данных, указывающих на совершение преступления, в связи с чем, в соответствии с требованиями инструкции «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) Следственного комитета Российской Федерации», утвержденной приказом Председателя СК РФ от 11.10.2012г. № 72 проверка в порядке ст.ст. 144-145 УАК РФ не проводилась.

22 июня в Челябинском областном суде были рассмотрены последние апелляционные жалобы кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Коркинскому одномандатному избирательному округу № 191 В.К. Гартунга.

Таким образом, по 183 административным исковым заявлениям Гартунга В.К. о признании итогов голосования на избирательных участках недействительными районными судами Челябинской области заявителю отказано в полном объеме. По части заявлений в ходе судебных заседаний заявитель сам отказывался от требований.

Исковые заявления рассматривались судами Увельского района, Коркинского района, Октябрьского района, г. Копейска, г. Южноуральска, Ленинского района г. Челябинска и Советского района г. Челябинска. Рассмотрение исков началось в декабре 2016 г. в суде Октябрьского района и завершилось 20 марта в суде Увельского района.

По итогам завершения рассмотрения административных исковых заявлений в судах первой инстанции Гартунгом В.К. было подано 124 апелляционные жалобы на решения районных и городских судов в Челябинский областной суд. По всем апелляционным жалобам Гартунгу В.К. отказано в полном объеме, решения судов оставлены без изменений.

Таким образом, все решения судов в настоящее время вступили в законную силу.

4 августа 2017 года в Челябинском областном суде завершилось рассмотрение дела по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гартунга Валерия Карловича об оспаривании результатов выборов по Коркинскому одномандатному избирательному округу № 191. Заявителю отказано в удовлетворении требований в полном объеме.

2. Работа избирательных комиссий Челябинской области в рамках Рекомендаций по недопущению нарушения законодательства о выборах и дополнительным гарантиям обеспечения избирательных прав граждан.

По итогам рассмотрения в судах Челябинской области 183 исков Гартунга В.К. о признании итогов голосования на избирательных участках недействительными районными судами Челябинской области заявителю отказано в полном объеме по всем искам. По части заявлений в ходе судебных заседаний заявитель сам отказывался от требований. По трем из восьми территорий судами Октябрьского района, Коркинского района (только по одному участку) и г. Копейска по итогам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации вынесены частные определения в адрес 21 участковой избирательной комиссии из 183, где заявителем оспаривались итоги голосования.

По всем частным определениям избирательной комиссией Челябинской области, территориальными избирательными комиссиями совместно с участковыми избирательными комиссиями проведена большая работа.

Избирательной комиссией Челябинской области проведен Круглый стол по итогам рассмотрения заявлений Гартунга В.К. в судах, где точно был рассмотрен каждый эпизод, изложенный в исковых заявлениях (фактически по

всем искам основания и требования повторялись). При этом рассмотрены были как ситуации, не нашедшие подтверждения в судах, подтвердившиеся, но не являющиеся нарушением законодательства о выборах (не создание в обязательном порядке отдельных избирательных участков в больницах; пломбировка ящиков для голосования специальной пластиковой пломбой, а не бумагой с печатью), так и моменты, которые не явились основаниями для отмены итогов голосования, но были обозначены в частных определениях.

В Круглом столе приняли участие не только территориальные комиссии, которые прошли через судебные заседания, но и все территориальные избирательные комиссии области. Каждый факт, изложенный в частном определении, был совместно проработан и более того, выработан алгоритм действий и процедур, дабы избежать его повторения на последующих выборах.

Так, одной из основных направлений в частных определениях обозначено направления обеспечения прав наблюдателей. При составлении некоторых повторных протоколов не все наблюдатели и члены комиссий с правом совещательного голоса были должным образом оповещены, на одном участке была допущена ошибка при составлении копии протокола вручную председателем комиссии (составлял от руки несколько копий (ксерокса не было, поселок) в одной строчке копии для наблюдателя написал цифру из протокола по единому округу). В этой части, комиссиями по итогам Круглого стола были определены направления обучения членов УИК, обучение наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса совместно с политическими партиями и разработана форма дополнительной гарантии исключения данной ситуации - письменного уведомления наблюдателей в момент его прихода на избирательный участок о его праве находиться там до принятия вышестоящей комиссией протокола УИК с разъяснением возможности составления повторного протокола и его необходимости присутствия при этом в целях обеспечения гласности и прозрачности процедуры. На одном избирательном участке, на повторном протоколе не было проставлено слово «повторный».

Второе направление, которое было озвучено по 9 участковым избирательным комиссиям Октябрьского района - более четкая и скурпулезная работа с Реестрами для голосования вне помещения (строчки в Реестры с телефонных звонков заполнялись не всегда в полном объеме (не указывался адрес передающего заявку; вместо ФИО передающего, если звонил сам избиратель проставлялось слово «лично».

Третье направление - работа со списком избирателей, где в силу недостаточных знаний изменений в законодательство о выборах, и отличий специальных норм законодательства о выборах депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации от общих рамочных норм Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», на трех участках члены участковой комиссии включали в список избирателей граждан с временной регистрацией, подающих заявления не за 60-21 день до дня голосования в ТИК, а за 3-5 дней в УИК.

Кроме того, избирательной комиссией Челябинской области проведено несколько учебных семинаров с представителями территориальных избирательных комиссий, муниципальных избирательных комиссий, участковых избирательных комиссий, непосредственно принимающих участие в выборах органов местного самоуправления в 2017 году.

Непосредственно по каждому частному определению в суды направлена территориальными комиссиями трех районов информация о принятых мерах.

Каких-либо бумаг о недостаточности или не полноте принятых мер из судов не поступало.

Так, территориальной избирательной комиссией г. Копейска были проведены два круглых стола с участковыми избирательными комиссиями, где каждый из фактов, изложенных в частном определении были проанализированы. Зафиксированы единственно правильные действия членов УИК. Разработана дополнительная форма разъяснительного уведомления-разъяснения со ссылками на законодательство, которое передано в областную комиссию. Второй круглый стол ТИК г. Копейска провела совместно с членами УИК и представителями местных отделений политических партий на тему: «О проблемах взаимодействия членов». По итогам разработаны рекомендации взаимодействия.

В Коркинском районе вынесено частное определение по одному участку. ТИК Коркинского района провело точечное целевое обучение помимо общей программы обучений УИКов именно членов данного избирательного участка.

В Октябрьском районе обучены все составы участковых избирательных комиссий (расстояние между поселениями очень большое от 1-180 км., председатель комиссии не имея возможности собирать УИКи по месту своего нахождения или даже кустами, ежедневно выезжал в каждый УИК(по два в день) и проводил обучение, в первую очередь акцентируя внимания на недочетах и ошибках. Технология отработки частного определения строилась по принципу: ошибка - кто отвечал за данный блок - причины не надлежащего исполнения.

По итогам проведенной работы, отработаны все частные определения по 21 избирательному участку. По 8 УИК, непосредственно тем, в адрес которых были вынесены частные определения, граждане, допустившие ошибки, посчитали необходимым по собственному желанию выйти из составов УИК, подав заявления. В указанных комиссиях проведены замены четырех председателей, секретаря и двух членов УИК.

Кроме того, после работы по обучению членов УИК, в том числе разбора ошибок по частным определениям, акцентированию внимания членов УИК на неукоснительном соблюдении всех требований законодательства о выборах, а также обучению новым нормам законодательства о выборах, работы с новыми технологиями QR-кодирования на избирательных участках, не все члены УИК посчитали в силу возраста (более 65 лет), состояния здоровья, знаний, умений и желаний обучиться работе на компьютере (в некоторых УИК по 4 человека) по личным заявлениям из составов УИК по Октябрьскому району вышли по заявлениям и произведены замены, в том числе используя резерв политических партий, 32 члена комиссии (около 10

процентов). По всем вакансиям произведены замены членов комиссии, которые активно включились в обучение, в том числе по новым технологиям.

Кроме того, избирательной комиссией Челябинской области кроме обучения членов избирательных комиссий проведено обучение наблюдателей, как одного из главных субъектов избирательного процесса в обеспечении избирательных прав граждан, а также региональных отделений политических партий, как субъекта выдвижения кандидатов, представителей средств массовой информации.

По итогам проверки, проведенной правоохранительными органами, избирательная комиссия Челябинской области, в случае подтверждения каких-либо нарушений, будут приняты дополнительные меры по замене в составах участковых избирательных комиссий в рамках компетенции.

Кроме того, Рекомендации, направленные в адрес избирательной комиссии Челябинской области, направлены во все территориальные избирательные комиссии для анализа и работы по четкому соблюдению норм законодательства о выборах в последующих избирательных кампаниях.